

Biroul permanent al Senatului
Bp 117 30.03.2020



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
183 30.03.2020

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind aplicarea unor scutiri de la plata chiriei pentru perioada aferentă stării de urgență

Analizând propunerea legislativă privind aplicarea unor scutiri de la plata chiriei pentru perioada aferentă stării de urgență (b117 din 24.03.2020), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/1559/24.03.2020 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D272 din 24.03.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea aplicării unor scutiri de la plata chiriei pentru perioada aferentă stării de urgență. Potrivit Expunerii de motive, intervențiile legislative sunt argumentate prin faptul că „este firesc și echitabil ca operatorii economici a căror activitate a fost restrânsă sau întreruptă prin aplicarea actelor autorităților publice aferente stării de urgență să nu achite contravaloarea unei folosințe de care nu beneficiază. În același timp, locatorii trebuie exonerati de plata contribuțiilor bugetul de stat și bugetele locale aferente chiriilor pentru care s-a acordat scutire locatarilor”.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu dispozițiile art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată.

2. Întrucât propunerea legislativă va avea implicații asupra bugetului de stat, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) din Constituția României, republicată.

Totodată, sunt incidente prevederile art.15 alin.(1) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la obligativitatea întocmirii unei fișe financiare, cu respectarea condițiilor prevăzute de art.21 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010, republicată.

3. Față de soluțiile legislative preconizate, menționăm că este necesară solicitarea avizului Consiliului Economic Social, conform art.2 alin.(1) și alin.(2) lit.b) și art.6 alin.(2) din Legea nr.248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

4. Menționăm că Expunerea de motive nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare, prevăzută la art.31 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nefiind cuprinse referiri la impactul financiar asupra bugetului general consolidat, la consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ ori la activitățile de informare publică privind elaborarea acestuia.

5. La art.1, semnalăm că textul, în actuala redactare, este insuficient de clar, ceea ce afectează accesibilitatea și predictibilitatea normei, fiind necesară revederea acesteia. În acest sens, menționăm că sunt utilizate, în același context, sintagmele „operatori economici”, „entitățile juridice de drept privat” și termenul „profesioniști”.

Precizăm că termenul „profesioniști” este definit de art.3 alin.(2) din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, astfel: „(2) *Sunt considerați profesioniști toți cei care exploatează o întreprindere.*”. Totodată, potrivit prevederilor art.8 alin.(1) din Legea nr.71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr.287/2009 privind Codul civil, „(1) *Noțiunea "profesionist" prevăzută la art.3 din Codul civil include categoriile de comerciant, întreprinzător, operator economic, precum și orice alte persoane autorizate să desfășoare activități economice sau profesionale, astfel cum aceste noțiuni sunt prevăzute de lege, la data intrării în vigoare a Codului civil.*”.

Totodată, textul trebuie revăzut și datorită faptului că nu se înțelege dacă măsurile preconizate se aplică în perioada stării de urgență instituită pe teritoriul României prin Decretul Președintelui României nr.195/2020, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 212 din 16 martie 2020, sau pentru orice perioadă în care este instituită starea de urgență. Menționăm că în Expunerea de motive se face referire la „*starea de urgență determinată de epidemia COVID-19, instituită prin decretul președintelui României nr.195/2020 și încuviințată prin Hotărârea Parlamentului nr.3/2020*”.

De asemenea, recomandăm corelarea soluției legislative preconizate cu textul *de lege lata* al art.X alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.29/2020 privind unele măsuri economice și fiscal-bugetare, potrivit căruia „(1) *Pe durata stării de urgență,*

întreprinderile mici și mijlocii, astfel cum sunt definite de Legea nr.346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, care și-au întrerupt activitatea total sau parțial în baza deciziilor emise de autoritățile publice competente, potrivit legii, pe perioada stării de urgență decretate și care dețin certificatul de situație de urgență emis de Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri, beneficiază de amânarea la plată pentru serviciile de utilități - electricitate, gaze naturale, apă, servicii telefonice și de internet, precum și de amânarea la plată a chiriei pentru imobilul cu destinație de sediu social și de sedii secundare.”

6. La art.2, recomandăm revederea normei, deoarece nu se înțelege dacă scutirea de la plata obligațiilor față de bugetul de stat și bugetele locale este până la concurența sumelor de bani datorate cu titlu de chirie ca urmare a aplicării art.1 din prezenta propunere, sau vizează orice chirie neîncasată.

Totodată, nu este suficient de clară ordinea în care se face scutirea de la plata obligațiilor față de bugetul de stat, respectiv față de bugetele locale.

7. La art.3, semnalăm că, raportat la momentul avizării prezentei propuneri legislative, norma este susceptibilă a afecta principiul constituțional al neretroactivității legii, consacrat de art.15 alin.(2) din Constituție.

În acest sens, menționăm că în considerentele Deciziei Curții Constituționale nr.57/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.164/2006, s-a stabilit că „*orice prevedere nouă poate fi aplicată numai de la data intrării sale în vigoare, pentru a respecta principiul neretroactivității legii, consacrat de art.15 alin.(2) din Constituție*”.

Formulăm prezenta observație și pentru soluția legislativă de la art.4.

8. La art.5, pentru un spor de rigoare normativă, este necesară reformularea sintagmei „*Contractele de închiriere la care se referă dispozițiile art.1-3*” având în vedere faptul că la articolele menționate nu se vorbește de contracte de închiriere.

PRESEDINTE

dr. Dragoș ILESCU



București

Nr. 257/26.05.2020